apertura
Volumen 18, número 2, pp. 74-89 | Universidad de Guadalajara
http://doi.org/10.32870/Ap.v18n2.2876

Hacia la alfabetización académica integral en tiempos de inteligencia artificial generativa

Towards comprehensive academic literacy in the age of generative artificial intelligence

Carolina Paola Tramallino*
Universidad Nacional de Rosario, Argentina
https://orcid.org/0000-0003-4760-7005

Patricia Silvana San Martín**
Universidad Nacional de Rosario, Argentina
https://orcid.org/0000-0001-7543-045X

Recepción del artículo: 29/03/2026 | Aceptación para publicación: 25/08/2026 | Publicación: 30/09/2026

RESUMEN

Este artículo expuso un análisis multidimensional de un seminario de doctorado dictado en una universidad pública de Argentina en el que se propició el uso de herramientas digitales y de inteligencia artificial en la revisión de textos académicos. El objetivo de la investigación fue avanzar en la configuración de los componentes analíticos requeridos para una alfabetización académica integral sustentados en el marco teórico-metodológico de Prácticas Educativas Mediatizadas en Dispositivos Intermediales Dinámicos. En lo metodológico, fue un estudio de caso exploratorio que adoptó un enfoque mixto, con base en cuatro dimensiones analíticas: político-institucional, tecnológica, social e intermedial y componentes provisionales que se estudiaron mediante la observación participante durante las clases, una encuesta destinada al grupo de asistentes y el análisis evaluativo de informes finales. Los resultados pueden constituir una base preliminar para un modelo teórico metodológico en construcción para el uso crítico y ético de la inteligencia artificial en la escritura académica. Las conclusiones destacaron la configuración de un ensamblaje sociotécnico-cultural que articuló las capacidades de las aplicaciones tecnológicas con la indispensable revisión humana, debido a que alcanzar la mencionada alfabetización requiere integrar la comprensión crítica de los agentes tecnológicos con los saberes disciplinares de quienes los emplean.

Palabras clave
Alfabetización; escritura académica; herramientas digitales; inteligencia artificial

ABSTRACT

This article presents a multidimensional analysis of a doctoral seminar taught at a public university in Argentina, in which the use of digital tools and Artificial Intelligence for academic text revision was encouraged. The research aimed to advance the advance the development of the analytical components required for integral academic literacy, grounded in the theoretical-methodological framework of Mediatized Educational Practices in Dynamic Intermedial Devices. Methodologically, this was an exploratory case study adopting a mixed-methods approach, based on four analytical dimensions — political-institutional, technological, social, and intermedial — along with provisional components examined through participant observation during classes, a survey administered to seminar participants, and the evaluative analysis of final reports. The findings may serve as a preliminary basis for a theoretical and methodological model that is still under development for the critical and ethical use of artificial intelligence in academic writing. The conclusions highlight the configuration of a socio-technical-cultural assemblage that articulated the capabilities of technological applications with indispensable role of human review. Achieving comprehensive academic literacy therefore requires integrating a critical understanding of technological agents with the disciplinary knowledge of those who use them.

Keywords
Literacy; Academic writing; Digital tools; Artificial Intelligence

SOBRE LAS AUTORAS

* Doctora en Humanidades y Artes, mención Lingüística por la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Profesora Adjunta de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigaciones científicas y Técnicas (Conicet), Argentina. ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4760-7005, correo electrónico: tramallino@irice-conicet.gov.ar

** Doctora en Humanidades y Artes por la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Profesora Titular de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Investigadora superior del Consejo Nacional de Investigaciones científicas y Técnicas (Conicet), Argentina. ORCID: https://orcid.org/0000-0001-7543-045X, correo electrónico: sanmartin@irice-conicet.gov.ar

INTRODUCCIÓN

A partir del lanzamiento del ChatGPT a finales de 2022 por la empresa OpenIA, la inteligencia artificial (IA), rama del procesamiento del lenguaje natural, se ha convertido en objeto de debates y reflexiones a causa de un uso exponencial debido a sus múltiples funciones y a la interfaz amigable que presenta. En los últimos años se evidenció un empleo cada vez más asiduo y cotidiano de estas tecnologías, basadas en *large language models* (LLMs) y entrenadas por inmensos volúmenes de datos extraídos de variadas fuentes. En este sentido, Crawford (2022) argumenta cómo los datos se han vuelto la fuerza del éxito de la IA y que, precisamente, las formas de concebirlos han facilitado el vaciamiento del contexto y su significado. La mayor parte del material que utilizan está protegido por derechos de autor, afirma Buick (2025); sin embargo, los desarrolladores de IA no se preocupan por obtener el permiso de los titulares de los derechos para el uso de sus obras, incurriendo en un delito.

En el ámbito académico han surgido numerosas investigaciones acerca de las potencialidades de estas tecnologías para las etapas que conciernen al proceso de escritura científica. La mayoría de los estudios se basa en los resultados arrojados por ChatGPT; por una parte, se lo considera una posibilidad de innovación disruptiva en la producción de conocimiento (Lendvai, 2025); por otra, abre un debate acerca de su capacidad para optimizar la comunicación académica sin dejar de considerar los dilemas éticos (Zahra Aich *et al.*, 2025). En esta dirección, Dergaa *et al.* (2023) hallan que tanto ChatGPT como otras tecnologías poseen el potencial para mejorar la redacción académica y la eficiencia en tareas de investigación. Sin embargo, su uso también suscita preocupaciones sobre el impacto en la autenticidad y credibilidad del trabajo académico.

En España, Baldrich y Domínguez-Oller (2024) realizan un estudio experimental con un grupo de estudiantes del área de educación para confrontar los resultados obtenidos en la mejora de escritos académicos a partir del uso de ChatGPT. El análisis se centra en variables como uso de fuentes y citas, lenguaje formal, análisis crítico, estructuras sintácticas empleadas, vocabulario académico y conciencia metalingüística. En la misma dirección, Rodríguez y Ledesma (2025) efectúan una investigación exploratoria en cuanto al uso del

chatbot en estudiantes y docentes universitarios de Perú para tareas académicas. En las entrevistas aparece una respuesta recurrente sobre la importancia de especificar la instrucción a través del *prompt* dado. Torres *et al. (*2025) analizan las consideraciones éticas de docentes de la Universidad de Chihuahua, México, sobre el uso de esta herramienta generativa y encuentran que la mayoría no ha recibido capacitación alguna ni lineamientos institucionales. Martínez y González (2024) exponen una revisión bibliográfica en la que hacen foco en el potencial de ChatGPT, surgen los siguientes temas: por un lado, el análisis de las aplicaciones de la IA en la escritura académica; por otro, la cuestión de la ética y del plagio. Entre sus conclusiones, aparecen prospectivas de investigación como es el caso del impacto de la IA en la generación de ideas y la colaboración en el proceso de escritura.

En el ámbito de Argentina, Morán *et al.* (2025) comparan herramientas de IA generativas para identificar las más relevantes para la escritura de textos científicos. En sus conclusiones hallan que la mayor parte de las aplicaciones analizadas asisten a una o dos actividades específicas. En cuanto a la escritura exploratoria, destacan que ResearchRabbit posibilita fomentar la creatividad y la reflexión profunda. ChatGPT y Notebook LM son útiles para efectuar resúmenes de investigación, mientras que Quillbot y Grammarly resultan efectivos para revisar y hacer foco en aspectos lingüísticos. No obstante, exponen ciertos riesgos como la equidad en el acceso a las tecnologías, la dependencia de estas y la autoría de los escritos. Por otra parte, Scotto (2025) da cuenta de las problemáticas y de las limitaciones en el uso de grandes modelos de lenguaje en contextos científicos a partir de una revisión bibliográfica especializada en función del uso experto y no experto. Este concepto se refiere a poseer experticia en el ámbito de estudio por el cual se consulta al modelo, que además requiere una completa alfabetización académica y digital. Señala problemas tales como la falta de trazabilidad, las alucinaciones, el plagio y las argumentaciones incoherentes e inconsistentes.

Martínez y González exponen una revisión bibliográfica en la que hacen foco en el potencial de ChatGPT, surgen los siguientes temas: por un lado, el análisis de las aplicaciones de la IA en la escritura académica; por otro, la cuestión de la ética y del plagio.

Ahora bien, la interrogante que surge es: ¿cómo enseñar a utilizar las herramientas de IA generativas en la escritura académica a través del pensamiento crítico? Está claro que las tecnologías inciden de manera significativa en el funcionamiento y la organización de las instituciones. En este contexto, las sociedades contemporáneas se encuentran atravesadas por procesos de mediatización, no solo debido al papel central que desempeñan los medios y las tecnologías de la comunicación en la producción, circulación y construcción de discursos, sino también porque las prácticas sociales y las instituciones se organizan progresivamente en función de determinados dispositivos y lenguajes comunicacionales (Andrés *et al*., 2023).

Frente a estas problemáticas, el presente artículo pretende avanzar hacia un modelo analítico multidimensional abierto que guíe el diseño y desarrollo de una plataforma de acceso abierto, concebida como base tecnológica de un Dispositivo Intermedial Dinámico (DID) (Tramallino y San Martín, 2023) que busca promover –de manera participativa y sostenible– Prácticas Educativas Mediatizadas (PEM-DID) de alfabetización académica integral. La línea teórico-metodológica de los DID adopta el concepto de dispositivo, que ha

sido abordado desde diversas perspectivas dentro de las ciencias sociales; sin embargo, aquí no se concibe como un artefacto en sentido estricto, sino como un conjunto de disposiciones que se inscriben en el ámbito de las relaciones y prácticas sociales en red. Por su parte, el término *intermedial* refiere a las posibilidades de composición que surgen de la integración de la hipertextualidad digital y los recursos multimediales, así como de los dispositivos físicos y virtuales que intervienen en estos procesos. La dimensión dinámica se relaciona tanto con las perspectivas propias del desarrollo informático como con las formas de participación socio-técnica que se producen en estas redes, y que involucran a los distintos actores que forman parte de ellas. En este sentido, Buján (2013) sostiene que los dispositivos posibilitan formas mediatizadas de enunciación y favorecen el desarrollo de prácticas sociales mediante la ampliación de las modalidades de participación en los procesos comunicativos.

En términos generales, el encuadre acoge como fundamentos el enfoque constructivista de la tecnología (Thomas *et al*., 2019) y la perspectiva de la mediatización aplicada al estudio de los procesos comunicacionales (Verón, 2015). Desde el punto de vista metodológico, se propone una aproximación interdisciplinaria que concibe los fenómenos sociales; en este sentido, se plantea la utilización y elaboración de estrategias metodológicas diversas, capaces de adecuarse a las características del proceso de escritura académica mediado por tecnologías de IA.

Bajo esta perspectiva se realiza el análisis de una experiencia didáctica correspondiente al dictado de un seminario de posgrado del Doctorado en Psicología de una universidad argentina, desarrollado en modalidad virtual. Entre los contenidos abordados, se introdujo de manera activa el uso de herramientas digitales orientadas a colaborar con la escritura académica de los participantes. La investigación postula que, en el actual contexto físico-digital, una práctica educativa mediatizada para el desarrollo de la escritura

Se propone una aproximación interdisciplinaria que concibe los fenómenos sociales; en este sentido, se plantea la utilización y elaboración de estrategias metodológicas diversas, capaces de adecuarse a las características del proceso de escritura académica mediado por tecnologías de IA

académica integral debe atender, de forma interrelacionada, cuatro dimensiones clave: 1) Político-institucional, 2) Tecnológica, 3) Social y 4) Intermedial. En este sentido, se pretende avanzar hacia una propuesta analítica multidimensional que, retomando lo ya mencionado, delimite los componentes requeridos para una alfabetización académica integral situada que contemple el uso crítico de la IA generativa.

METODOLOGÍA

En el plano metodológico, este estudio de caso exploratorio se encuadra en un modelo multidimensional analítico provisional. En esta dirección, se implementaron variados instrumentos de recolección de datos, desde un enfoque mixto. En primer lugar, la observación directa de clases y el análisis de las participaciones del grupo; en segundo lugar, el examen de trabajos finales y de reflexiones personales individuales de los estudiantes que se identifican con la etiqueta E y el número de referencia, por lo tanto, van del E1 al E6. Además, se cuenta con los hallazgos de una

encuesta con enfoque evaluativo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018) voluntaria y anónima confeccionada a partir de un formulario de Google y enviada mediante correo electrónico a la totalidad del grupo participante integrado por 25 personas al finalizar el cursado. Las preguntas se ordenaron de acuerdo con dos ejes, el primero de ellos tenía como propósito recabar información acerca del conocimiento y la valoración de herramientas digitales para la corrección textual, y el segundo inquiría sobre los resultados de las prácticas de uso con respecto a las etapas propias del proceso de escritura y al género discursivo elegido dentro de los géneros académicos. Se recibieron solo 15 respuestas que se distinguen mediante la etiqueta R y el número correspondiente de acuerdo con el orden en que fueron recibidas; por lo tanto, van de R1 a R15.

En esta línea, se adopta el concepto de alfabetización académica como práctica social y situada (Carlino, 2013), pero desde un enfoque sociotécnico-cultural. A partir de los resultados de estudios anteriores (Tramallino y San Martín, 2023; Tramallino y Carrera, 2024; Tramallino *et al.*, (2024);Tramallino y Zeni, 2024; Tramallino, 2025) se propone esta perspectiva que considera de manera compleja e integral los diversos componentes que intervienen en el desarrollo progresivo de habilidades sociolingüísticas-digitales y metodológico-investigativas, así como la integridad ética-académica, el contexto institucional y las disponibilidades de ciberinfraestructura en las que se inscribe esta práctica. Por lo tanto, esto implica examinar los factores político-institucionales, sociales, tecnológicos y metodológicos para dar cuenta de las apropiaciones creativas que se producen en la interacción con las tecnologías. Particularmente, se analizan cuatro dimensiones: la político-institucional; la tecnológica (vinculada a los recursos técnicos y tecnológicos en el contexto de la institución); la social, acorde a las características de los grupos sociales y a los procesos de producción textual; y, por último, la dimensión intermedial analiza, en interacción con las otras, las apropiaciones creativas efectuadas de acuerdo con el objeto de estudio que es la alfabetización académica integral.

La dimensión político-institucional examina si la institución cuenta con recursos económicos para impulsar la finalización de los trabajos escritos que impulsen el egreso de las carreras, si gestiona capacitaciones para el fortalecimiento de la escritura académica y, dentro del componente de integridad académica, si posee dispositivos para regular el uso o no de IA en las investigaciones. La dimensión tecnológica toma en cuenta la ciberinfraestructura institucional, las características de las tecnologías empleadas y los servicios de apoyo técnico. A continuación, en la tabla 1 se exponen las dimensiones y componentes sobre los que se basa el análisis efectuado, elaborados en los estudios ya mencionados.

Tabla 1. Dimensiones político-institucional y técnica

Político-institucional	
Gestión de recursos económicos	- Apoyos económicos para fomentar el egreso de estudiantes y la finalización de los trabajos finales - Tutorías o cursos de capacitación en escritura académica - Apertura de convocatorias de proyectos de investigación, formación y extensión en alfabetización académica y digital - Instancias de capacitación sobre utilización de tecnologías y alfabetización académica
Políticas de accesibilidad y tecnologías	- Normativas y estrategias institucionales en cuanto al uso accesible de espacios con tecnologías adecuadas

Político-institucional	
Integridad académica institucional	- Comités de ética - Reglamentación en cuanto al uso de IA en la escritura de trabajos finales - Uso de detectores de plagio para la presentación de trabajos finales/tesinas/tesis

Tecnológica	
Software seleccionado	- Plataformas de acceso abierto - Aplicaciones de acceso abierto - Plataformas de pago - Aplicaciones de pago
Tecnologías disponibles	- Plataformas de código abierto - Aplicaciones de código abierto - Herramientas de accesibilidad web
Servicios de apoyo técnico	- Personal de soporte técnico - Recursos humanos dedicados a diseño, gestión y optimización de la ciberinfraestructura
Infraestructura edilicia	- Aulas con conexión a internet

Fuente: elaboración propia.

La dimensión social analiza la composición del grupo social que interviene en relación con la apropiación de tecnologías e incluye variables que dan cuenta de los procesos de producción de acuerdo con las prácticas de uso. En este caso, interesa analizar las prácticas de uso de tecnologías en cada una de las etapas del proceso de escritura académica. Estas etapas pueden identificarse con las tareas que realiza el escritor: en primer lugar, la planificación; en segundo lugar, la producción textual; en tercer lugar, la revisión y reescritura (Grupo Didactex, 2015). Además, esta dimensión toma como componentes el conocimiento y la percepción que se tiene de herramientas digitales, particularmente enfocadas en la escritura académica, así como las habilidades digitales.

La tabla 2 da cuenta de posibles componentes y variables para analizar esta dimensión, con foco en la integridad académica que considera no solo la declaración de uso de herramientas de IA para promover la transparencia y la trazabilidad, sino también la evaluación de los resultados obtenidos mediante las interacciones con los sistemas, de acuerdo con las recomendaciones para el uso ético de la IA (Unesco, 2024).

La dimensión intermedial se refiere a la creación de diferentes tipos de artefactos, ya sean físicos o abstractos, y las metodologías necesarias para llevarlos a cabo. Esta dimensión ofrece la oportunidad de realizar diversos análisis sobre las apropiaciones de las tecnologías de acuerdo con las posibilidades actuales, donde el paradigma de la información y las innovaciones tecnológicas moldean la producción técnica y simbólica. En sintonía con la adopción crítica del uso de IA generativa, se consideran las apropiaciones de esta en cuanto al desarrollo de las funciones epistémicas y metalingüísticas (Carlino, 2013) propias de la escritura académica. A continuación, se expone la tabla 3 cuyos posibles componentes serán revisados a partir de la observación de las clases, de las encuestas y del análisis cualitativo de las reflexiones.

Tabla 2. Componentes de la dimensión social

Social	
Conocimiento de herramientas digitales enfocadas en la escritura académica	- Procesadores de texto - Herramientas de acceso abierto para el procesamiento de textos en español y otras lenguas naturales (analizadores morfosintácticos, semánticos y análisis automático) - Herramientas digitales de ayuda para la escritura académica (diccionarios digitales, repositorios y gestores bibliográficos) - Herramientas digitales para la revisión de textos académicos en español y otras lenguas naturales (estilector y artext) - Herramientas de IA generativas para el proceso de escritura académica
Valoración de herramientas digitales enfocadas en la escritura académica	- Positiva - Negativa - Neutra
Uso de tecnologías para promover la interacción entre pares	- Plataformas colaborativas - Redes sociales - Correo electrónico
Uso de herramientas en la etapa de planificación de la escritura académica	- Búsqueda de bibliografía - Búsqueda de tema de investigación - Resúmenes
Uso de herramientas para fines académicos en la etapa de textualización	- Parafraseos - Aporte de ideas - Organización de la información - Opciones de títulos - Traducción - Estructuración del género discursivo - Normas de citación
Uso de herramientas para fines académicos en la etapa de revisión	- Revisión gramatical - Control de cohesión - Búsqueda de sinónimos - Control de lenguaje formal-académico - Control del uso de signos de puntuación - Control del uso de preposiciones - Recursos de despersonalización - Extensión de oraciones y párrafos
Competencias digitales	- Asistencia a cursos y capacitaciones sobre escritura académica y tecnologías
Integridad ética académica	- Usos de IA declarados - Evaluación de los riesgos implicados

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Componentes de la dimensión intermedial para evaluar las apropiaciones creativas

Dimensión intermedial	
Función metalingüística	- Reflexiones metalingüísticas (reemplazo de palabras, variabilidad de conectores, búsqueda de sinónimos y puntuación)
Función epistémica	- Reflexiones sobre el contenido - Contexto de producción - Experticia en el área disciplinar
Competencias investigativas-metodológicas	- Reflexiones sobre el proceso de investigación, método, instrumentos, marco teórico, tareas involucradas, entre otras
Uso de herramientas para la evaluación	- Autocorrección - Heteroevaluación
Uso de herramientas para recursos didácticos	- Audiovisuales, presentaciones, manuales, consignas y actividades didácticas que incluyen uso de IA

Fuente: elaboración propia.

Como ya se mencionó, el seminario-taller se impartió bajo la modalidad virtual y se dispuso como último tramo del Doctorado en Psicología. El objetivo del espacio curricular consistió en desarrollar prácticas de revisión situadas a través de la autoevaluación y de reflexiones metalingüísticas mediante la asistencia de determinadas herramientas digitales. En cuanto a las características del grupo participante, estuvo compuesto por 25 profesionales del área de psicología de un promedio de 37 años (17 de género femenino y ocho de género masculino), quienes, en su gran mayoría, se desempeñaban como profesores de nivel superior en carreras relacionadas con la disciplina. En el diagnóstico inicial efectuado durante el primer encuentro del seminario se halló que el grupo presentaba, en general, resistencia al uso de plataformas y herramientas digitales, con valoraciones negativas y nulas competencias digitales en el manejo de tecnologías.

Además, el grupo participante referenció determinadas problemáticas propias del proceso de escritura académica, del contexto laboral y académico: "encontrar el tiempo para escribir la tesis", "la escritura me queda atravesada por las urgencias de las actividades laborales, "encontrar un ritmo de escritura, aceptar que lo escrito puede ser modificado, mejorado, replanteado". Asimismo, señalaron como escollos las normas y requisitos para la presentación de los trabajos académicos: "normas específicas del doctorado que obstaculizan el proceso", "acomodar ideas a formatos y sistematizarlas suelen presentarse como obstáculos". También, expresaron la dificultad que entraña organizar la información y jerarquizarla: "lograr un estilo propio y la vinculación entre capítulos".

Durante la cursada, se procedió a explorar diferentes herramientas disponibles en acceso abierto que no requerían registro por parte del usuario, las cuales complementaron las revisiones efectuadas y permitieron obtener una devolución de las correcciones. Además, se presentaron herramientas de IA generativas (particularmente ChatGPT, DeepSeek, Genspark y Claude) como asistentes de revisión de los resúmenes de investigación de los textos académicos analizados. La actividad didáctica consistió en elegir un texto de autoría propia que en la mayoría de los casos se trató de un capítulo de tesis doctoral, de una ponencia a congreso o de un proyecto de investigación para luego revisarlo de forma automática a través de las herramientas digitales mencionadas. La consigna de trabajo final refería a emplear libremente al menos tres herramientas de las exploradas en el marco del taller para resumir los textos académicos propios y esgrimir una reflexión acerca de los resultados obtenidos en cuanto a las ventajas y los riesgos observados.

Por lo tanto, la ausencia de políticas sobre la integridad académica a la hora de elaborar las tesis aumenta la incertidumbre del grupo de estudiantes con respecto a las cuestiones éticas implicadas en el proceso científico

RESULTADOS

A continuación, en atención a los límites del presente escrito, se exponen los principales resultados obtenidos mediante los distintos instrumentos de recolección de datos.

Dimensiones político-institucional y tecnológica

El estudio del contexto político-institucional resulta crucial, debido a que este espacio condiciona la actuación de los actores sociales. En este sentido, las instituciones operan como estructuras que orientan, regulan y delimitan las prácticas sociales. De este modo, las políticas, normas y regulaciones institucionales pueden favorecer o, por el contrario, obstaculizar los procesos y mecanismos requeridos para promover transformaciones e innovaciones de carácter sociotecnológico. A través de un conjunto de reglas, tanto explícitas como implícitas, y de diversas formas de comunicación, formales e informales, las instituciones contribuyen a construir acuerdos y a otorgar legitimidad a los procesos de incorporación e integración de tecnologías (Andrés *et al.*, 2023).

En este caso, en cuanto a reglamentaciones, no existe aún a nivel nacional para Argentina un protocolo acerca del uso de IA para la entrega de trabajos finales y tesis doctorales, tampoco se utilizan detectores de plagio en el nivel de posgrado. Más aún, todavía no se ha elaborado una reglamentación propia de la universidad que indique buenas prácticas de uso de IA para la entrega de trabajos finales o tesis por parte de los estudiantes de grado o posgrado. Por lo tanto, la ausencia de políticas sobre la integridad académica a la hora de elaborar las tesis aumenta la incertidumbre del grupo de estudiantes con respecto a las cuestiones éticas implicadas en el proceso científico.

La escuela de posgrado contó con una partida de dinero proveniente del Gobierno nacional y optó por destinarla a la propuesta de taller para escritura académica. El doctorado dispone de una infraestructura edilicia adecuada en cuanto a aulas disponibles con conexión a internet. Los seminarios son brindados de forma presencial o mixta con algunos encuentros presenciales y otros sincrónicos virtuales. Esta experiencia constituyó el primer espacio curricular de la carrera en aprobarse y desarrollarse enteramente de forma sincrónica virtual. Si bien la universidad posee programas sobre accesibilidad para personas con discapacidad, no se registraron cursantes con requerimientos específicos.

En este caso, tuvo a disposición personal técnico para tareas de asistencia y apoyo al cuerpo docente debido a la modalidad virtual de dictado. Las clases se impartieron a través de la cuenta institucional paga de Meet y el acceso a los materiales didácticos y recursos empleados se brindó a través de una carpeta compartida en la cuenta de Gmail, es decir, no se dispuso de un aula virtual, a pesar de que la universidad cuenta con una ciberinfraestructura robusta de campus multiplataforma. Asimismo, para la comunicación asincrónica entre docente y estudiantes se utilizó el correo electrónico y las consultas se llevaron a cabo de forma virtual. En cuanto a las tecnologías empleadas como recursos para efectuar la revisión textual, se emplearon herramientas de acceso abierto que no requirieron registro del usuario.

Las aplicaciones que poseían, además de una versión paga evidenciaron ciertos problemas de usabilidad en cuanto a la velocidad de los resultados y al propio funcionamiento; por lo tanto, también puede considerarse una limitación en cuanto al alcance de los resultados obtenidos.

Dimensión social

El análisis de las encuestas evidenció un cambio positivo con respecto a la valoración general inicial de las herramientas digitales enfocadas en la escritura académica, ya que quienes contestaron el formulario se manifestaron a favor de estas. En efecto, frente a la pregunta sobre el grado de conocimiento se detectó una alta competencia en herramientas específicas para la escritura académica que remitía a las que habían sido exploradas en el marco del seminario (Text-a-Gram, HARTA, Artext, Estilector, Punkt, Verbario), correspondientes a la variable Herramientas de acceso abierto para el procesamiento de textos en español y otras lenguas naturales. Además, mencionaron otras generales, como procesadores de texto (Word). En cuanto al uso de tecnologías para promover la interacción entre pares, se halló la utilización de espacios de escritura colaborativa como Google Docs. Con respecto al conocimiento de herramientas de IA generativas, la mayoría de los participantes (80%) admitió conocerlas; en lo que se refiere a las tecnologías individuales, se destacó ChatGPT seguida por Gemini, Claude y Copilot.

Las prácticas de uso con fines académicos se centraron en la etapa de textualización, particularmente, aparecieron empleos para la organización de ideas, el apoyo a la investigación y la generación de rúbricas: "Las he utilizado para investigación, buscando categorías emergentes en respuestas a preguntas abiertas; para ordenar temas y conceptos con la finalidad de organizar plan de trabajo/estudio" (R3); "En términos generales, me he valido de herramientas que emplean IA para ordenar las ideas o reformular algunos fragmentos en los que notaba cierta falta de fluidez. Sería más bien una reescritura" (R12). Otro indicador que aparece es la posibilidad que exhiben las herramientas para ayudar a parafrasear: "Estuvo bien a modo de inspiración para recrear ciertos párrafos" (R1).

Para la etapa correspondiente al proceso de revisión, 70% admitió haberlas utilizado para la revisión gramatical y posterior corrección y reescritura: "En general no pido información. Suelo usarlos como 'correctores de texto' una vez que ya tengo el desarrollo del texto establecido" (R 10). Por otra parte, solo 7% mencionó emplearlas para la generación de ideas que correspondería a la etapa de textualización y 33% para la búsqueda de bibliografía, correspondiente a la etapa de planificación. En respuesta al interrogante sobre el género académico de los textos revisados a través de herramientas digitales, la mayoría declaró utilizarlas para ponencia de congreso y, en segundo lugar, para corregir la tesis.

Dimensión intermedial

En esta dimensión de análisis aparecieron prácticas de uso de herramientas de IA para la generación de recursos didácticos, tanto para actividades que involucran el uso de IA como para la evaluación, particularmente en lo que refiere a la creación de ejercicios de autocorrección: "Los que más uso en la cotidianidad son Gemini y Copilot como colaboradores en la creación de contenido y recursos tecnológicos para mi cátedra de investigación. [...] Invito a los estudiantes a revisar, cuestionar y mejorar sus producciones con la IA como herramienta dialógica, no como verdad absoluta [...] se usa, pero se usa bien, con transparencia y honestidad académica" (R4); "Para generar rúbricas y listados de autocorrección de actividades para estudiantes" (R2).

De acuerdo con el componente evaluación, se obtuvo una alta frecuencia en cuanto a la posibilidad de efectuar una autoevaluación: "Gémini permitió identificar patrones, repeticiones y vicios de redacción que, a menudo, el *ojo* del autor no percibe

debido a la *familiaridad* con su propia obra. Estos recursos facilitaron una mejora notable en la fluidez rítmica y en la precisión léxica, funcionando como un soporte técnico que agiliza la detección de errores de puntuación o de segmentación sintáctica" (E2), "(…) logran señalar de forma eficaz puntos a corregir que muchas veces se escapan a la *sesgada lectura* del escritor" (E4), "me permitió incorporar recursos para *autoevaluar* mis producciones escritas, un punto que siempre me genera muchas inseguridades" (E2), "Me permitieron pesquisar algunos errores que había pasado por alto; en ese sentido me parecieron prácticas. (…) pueden oficiar, hasta cierto punto, como un *partenaire* de lectoescritura" (E4).

En cuanto a los mecanismos metacognitivos activados, se hallaron reflexiones metalingüísticas: "Identifiqué primero aquellas palabras que no requerían modificación y luego me concentré en buscar alternativa para reemplazar las que sí necesitaban ser cambiadas. Este proceso me llevó a elegir sinónimos y a reestructurar frases. […] La decisión de tomar la sugerencia o no, permite ejercitar la operación de la argumentación" (E2).

En lo concerniente al componente epistémico, las conclusiones de los participantes indicaron que es necesario poseer una suficiente experticia en el área disciplinar, incluso conocimiento sobre el contexto de producción para advertir los cambios de sentido que efectúan de forma automática las herramientas, la superficialidad en la elaboración del tema, como así también, determinar la veracidad de las fuentes: "La única que utilicé fue ChatGPT. […] Se advierte en la prosa que algunas frases pasadas por la herramienta pueden cambiar la significación, utilizar significantes o palabras que podrían indicar otra cosa distinta a lo que uno quiere escribir" (R1); "[…] Encuentro que los textos […] son particularmente breves, sin mayor desarrollo" (R12); "Por otra parte, la carencia/el error en las fuentes a las que alega hacer referencia, son como mínimo dudosas" (R12); "La principal limitación observada es la falta de sensibilidad contextual y conceptual. […] Las sugerencias para evitar repeticiones no discriminan entre una falla de estilo y el uso de categorías analíticas fundamentales" (E1); "El resultado obtenido, por un lado, me sorprende y maravilla, aunque, por otro lado, siempre necesito corregirlo, reencauzando mi estilo o mi impronta o el objetivo, la posición epistemológica-política" (R15); "[…] En ciertos pasajes la herramienta señaló supuestos errores que no eran tales en el texto original" (E3); "La IA jamás se queda sin respuestas y recurre a argumentos falsos" (E5); "El chat 'inventa' una cita y la pone como cita textual de una obra" (E1).

Como argumenta Navarro (2014), la cultura disciplinar de un campo de estudio requiere conocer los autores más y menos prestigiosos, las teorías e hipótesis consensuadas, las temáticas actuales de investigación, el tipo de evidencia y los géneros discursivos más frecuentes en las carreras de grado y posgrado. Por lo tanto, dentro de la dimensión intermedial, se halla el componente referido a las competencias didácticas-metodológicas para evaluar los resultados arrojados, como se aprecia en esta reflexión sobre ChatGPT: "Otra cuestión que se repitió […] fue la insistencia en incluir referentes metodológicos como referentes teóricos, lo cual no es correcto en sentido estricto" (E1).

En síntesis, se obtuvo que las interacciones con las herramientas mejoraron a medida que aumentaron las habilidades digitales del grupo en cuanto al empleo de los sistemas y a la reformulación de la instrucción dada a la herramienta generativa de acuerdo con la especificidad y el rol asignado: "Es cierto que el modo de presentar el *prompt* es fundamental. Mi primera experiencia […] fue bastante deficitaria […] por falta de claridad en lo que pedía. La prueba es que el segundo *prompt*, sin ser muy diferente en contenido, tuvo un resultado muy superior" (E1).

DISCUSIONES

La Unesco (2024) se pronuncia acerca de la brecha digital y proclama el surgimiento de políticas

que fortalezcan las iniciativas sobre datos abiertos, código abierto y alfabetización digital para garantizar los derechos sociotécnicos. A nivel institucional, se observan esfuerzos por parte de la escuela de posgrado para propiciar espacios de capacitación destinados a estudiantes en el área de la escritura académica y las nuevas tecnologías. Sin embargo, se consideran insuficientes para las demandas actuales; en efecto, se manifiesta la ausencia de lineamientos desde la universidad acerca del uso de IA en trabajos finales de seminarios y tesis doctorales. Esto coincide con las conclusiones de Torres *et al.* (2025), quienes hallan una carencia en cuanto a la reglamentación ética orientada y exponen que la regulación del uso de ChatGPT no debe limitarse a prohibiciones sino a acompañar con políticas claras y coherentes al cuerpo docente. Debido a que esta fue la primera experiencia de seminario brindado en modalidad virtual, la carrera que es objeto de estudio debería fortalecer su propuesta de cursos con la totalidad de clases sincrónicas virtuales y hacer uso de toda la ciberinfraestructura de la universidad, para brindar mayores posibilidades sociotécnicas.

La dinámica exploratoria del taller permitió evaluar que la efectividad de las aplicaciones utilizadas depende en gran medida del conocimiento disciplinar y del nivel de experticia del usuario; por lo tanto, la validación humana se presentó como condición indispensable. En este sentido, Bjelobaba *et al.* (2025) relevan que ChatGPT puede inventar citas o testimonios en análisis cualitativos y Cheng *et al.* (2025) concluyen que esta herramienta brinda referencias bibliográficas falsas. En la misma dirección, Palacios-Nuñez *et al.* (2025) entrevistaron a estudiantes y docentes de posgrado y hallaron que ChatGPT había sido útil para la revisión gramatical, sin embargo, no podía discernir la pertinencia del contenido, por ejemplo, en lo que respecta a la citación de fuentes. Asimismo, este grupo de profesores manifestó que la herramienta había fortalecido la autoevaluación y la heteroevaluación para la revisión de aspectos formales, coincidiendo con los resultados aquí obtenidos, de acuerdo con el indicador autoevaluación perteneciente a la dimensión intermedial.

La dinámica exploratoria del taller permitió evaluar que la efectividad de las aplicaciones utilizadas depende en gran medida del conocimiento disciplinar y del nivel de experticia del usuario

Las evidencias recogidas dieron cuenta de ciertas ventajas en la adopción de las herramientas informáticas en cuanto a la posibilidad de habilitar la inspiración para el momento inicial de la escritura, la colaboración para la estructuración de los párrafos, el parafraseo de estos, la organización de la información y la asistencia marcada en la revisión textual. Esto posibilitaría efectuar apropiaciones creativas en las prácticas de revisión y reescritura; en efecto, para todas las acciones referidas existe la puesta en funcionamiento de una serie de estrategias que inciden en el desarrollo autónomo y progresivo de competencias escritas por parte de los estudiantes (Uribe-Álvarez y Álvarez-Angulo, 2022). Asimismo, demostraron que los estudiantes pudieron ahorrar tiempo y mejorar la productividad, en consonancia con los hallazgos de estudios con doctorandos en Marruecos (Zahra *et al.,* 2025) y en Ghana (Anani *et al.*, 2025). En efecto, estos estudiantes de posgrado utilizaron la IA para comprender conceptos complejos y parafrasear textos, lo cual contribuye a lograr la autorregulación y prevenir el plagio (Anani *et al.*, 2025).

Por otra parte, resulta necesario distinguir las etapas que involucran el proceso de escritura para evaluar niveles de riesgo implicados en cada tarea: mientras la corrección gramatical se considera de riesgo reducido, el empleo para analizar datos es éticamente problemático (Cheng et *al*., 2025). Por ende, una cuestión central es asegurar la precisión de las herramientas mediante corpus con datos de entrenamiento específicos y confiables para los algoritmos que desarrollan. Incluso, como aseguran Van Dis *et al.* (2023), es recomendable evaluar los algoritmos en una etapa previa a su utilización. En la misma línea, Salazar y Verástica (2025) concluyen que las herramientas generativas exhiben un buen funcionamiento en la revisión, pero limitaciones en la generación de contenido y argumentos sólidos. También, identificaron deficiencias en los ensayos generados con asistencia de IA, como la escasa variedad de conectores discursivos, el predominio de una voz autorial impersonal y la falta de profundidad en los argumentos.

Tal como afirma Carlino (2013), las prácticas de escritura responden al contexto socio-cultural y son situadas, es decir, se inscriben como prácticas sociales dentro de una cultura, por lo tanto, el uso no experto del alumno que recurre a herramientas generativas puede llevar a la dependencia de estas y, por ende, al deterioro de capacidades lingüísticas, al tomar las sugerencias como válidas sin reflexionar ni volver sobre el texto que pretende revisar. En consonancia, Palacios-Nuñez *et al.* (2025) aseguran que su empleo por parte de estudiantes podría llevar al desinterés en cuanto a la escritura como construcción propia.

Cabe resaltar la noción de trabajo híbrido que emerge del grupo de participantes y el acento puesto no solo en los saberes específicos de la disciplina sino también en las competencias digitales. En este sentido, Jaramillo *et al.* (2025) hallaron resultados positivos en cuanto a la coherencia y precisión de los textos al combinar talleres de escritura con técnicas de retroalimentación de IA. Incluso países como Marruecos proponen priorizar la capacitación en *AI literacy* para promover el uso responsable (Zahra *et al*., 2025).

En síntesis, una alfabetización académica integral debe atender a todos los aspectos que componen lo sociotécnico cultural para favorecer el uso experto –como define Scotto (2025)– de las herramientas generativas, lo cual podría establecer una diferencia en cuanto a la eficacia de los resultados obtenidos. En este sentido, Luckin (2018) sostiene que la verdadera oportunidad de la IA en la educación consiste en ampliar las capacidades reflexivas y creativas del estudiantado en lugar de sustituir los procesos cognitivos que sustentan el pensamiento crítico y la autoría. En palabras de un tesista: "De estar advertidos de los puntos ciegos que las herramientas digitales acarreran y de la forma adecuada de su empleo, no caben dudas que su uso puede hacer más eficientes los procesos de revisión, al menos, de textos académicos" (E4).

Por último, como limitaciones del estudio, si bien la propuesta de componentes analíticos en cada dimensión resultó operativa y adecuada para el análisis del caso, se señala el carácter situado de la práctica educativa en un contexto institucional determinado, por lo que un número mayor de experiencias didácticas en distintos territorios requiere adecuar o sumar otros componentes y variables para otorgar una mayor cobertura a este esquema de análisis en construcción. Asimismo, presenta una limitación metodológica debido a la tasa de respuestas de 60% a partir del cuestionario aplicado; esta es subsanada mediante la triangulación de los datos obtenidos con otros instrumentos. Por otra parte, el seminario examinado corresponde a un área disciplinar en la que, según Márquez *et al.* (2023), los algoritmos pueden presentar mayores limitaciones ya que integra el campo de las humanidades y las ciencias sociales. Asimismo, el hecho de que los participantes hayan empleado las versiones gratuitas de las herramientas puede haber restringido los alcances de estas para las tareas propuestas.

CONCLUSIÓN

La noción de alfabetización académica integral posibilita un análisis situado y cualitativo de los aspectos sociotécnicos culturales que intervienen en este proceso. Los aportes de este estudio radican en ofrecer una aproximación al desarrollo del modelo multidimensional propuesto acorde con la alfabetización académica. Esta primera versión permite ser revisada en futuros estudios por su naturaleza abierta y dinámica en cuanto a componentes. Al mismo tiempo, de la experiencia pedagógica examinada emerge una serie de elementos indispensables para reflexionar sobre las prácticas educativas en general y avanzar hacia una didáctica intermedial en tiempos de IA generativa.

Los antecedentes de trabajo en redes sociotécnicas culturales con propósitos establecidos como las PEM-DID dieron cuenta, entre otros aspectos, del ensamblaje socio-lingüístico, técnico y político-institucional que potencia los servicios brindados por las aplicaciones en conjunción con la permanente supervisión humana. En esta dirección, la comprensión del funcionamiento o alcances de los agentes tecnológicos no se puede disociar de los saberes disciplinares de quienes los utilizan. Todo lo cual implica procesos de enseñanza y de aprendizaje situados. Entonces, los hallazgos del presente estudio evidencian la necesidad de desarrollar prácticas educativas mediatizadas, participativas y sostenibles para propiciar una alfabetización académica integral que considere todos los componentes de análisis propuestos.

En prospectiva, los resultados se formulan no solo como base orientadora para el diseño de la plataforma tecnológica que se busca desarrollar, sino también para la construcción de un modelo para el análisis multidimensional de diversas experiencias contextualizadas en cuanto al uso de IA para la escritura académica. Con este estudio se pretende, además, promover la apertura de líneas de investigación en cuanto a la elaboración de perspectivas éticas, teóricas y metodológicas que orienten la regulación sobre el uso de herramientas de IA generativas en el nivel superior universitario de nuestra región.

En este contexto de transformación acelerada, las universidades y los centros de investigación se encuentran ante el desafío de redefinir su papel como garantes de la reflexión crítica y la producción legítima del conocimiento. Por lo tanto, investigar sobre la función generativa de la IA en la escritura académica desde un enfoque sociotécnico y cultural pone de manifiesto cómo las instituciones formadoras pueden acompañar, regular y resignificar esta transmutación a través de políticas éticas y pedagógicas claras. *a*

REFERENCIAS

Anani, G. E., Nyamekye, E., & Bafour-Koduah, D. (2025). Using artificial intelligence for academic writing in higher education: The perspect ives of university students in Ghana. *Discover Education*, *4*(1), 46. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00434-5

Andrés, G. D., San Martín, P. S., & Rodríguez, G. L. (2023). Análisis multidimensional de la sostenibilidad-DID en el contexto físico-virtual. *Cuadernos.info*, (54), 1-22. https://dx.doi.org/10.7764/cdi.54.52515

Baldrich, K., & Domínguez-Oller, J. C. (2024). El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación. *Revista de Medios y Educación*, 71, 141-157. https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527

Bjelobaba, S., Waddington, L., Perkins, M., Foltýnek, T., Bhattacharyya, S., & Weber-Wulff, D. (2025). Maintaining research integrity in the age of GenAI: An analysis of ethical challenges and recommendations to researchers. *International Journal for Educational Integrity*, *21*(1), 18. https://doi.org/10.1007/s40979-025-00191-w

Buick, A. (2025). Copyright and AI training data—transparency to the rescue? *Journal of Intellectual Property Law and Practice*, 20(3), 182-192. https://doi.org/10.1093/jiplp/jpae102

Bujan F. (2013). Redes socio técnicas y políticas de acceso abierto al conocimiento: desafíos en nuestra América. *Revista digital* ArtE, *9*(14). http://hdl.handle.net/2133/3897

Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después. *Revista mexicana de investigación educativa*, *18*(57), 355-381.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405666620130002000003&lng=es&tlng=es.

Cheng, A., Calhoun, A., & Reedy, G. (2025). Artificial intelligence-assisted academic writing: Recommendations for ethical use. *Advances in Simulation*, *10*(1), 22. https://doi.org/10.1186/s41077-025-00350-6

Crawford, K. (2022). *Atlas de inteligencia artificial*. Fondo de Cultura Económica.

Dergaa, I., Chamari, K., □mijewski, P., & Saad, H. (2023). From human writing to artificial intelligence generated text: examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, *40*(2), 615-622. https://doi.org/10.5114/biolsport.2023.125623

Grupo Didactex. (2005). Nuevo marco para la producción de textos académicos. *Didáctica. Lengua y Literatura*, *27*(1), 219-254. https://doi.org/10.5209/rev_DIDA.2015.v27.50871

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana Editores.

Jaramillo, J. J., Chiappe, A., & Delgado, F. S. (2025). From Struggle to Mastery: AI-Powered Writing Skills in ESL Education. *Applied Sciences*, *15*(14), 8079. https://doi.org/10.3390/app15148079

Juca-Maldonado, F. (2024). El impacto de la inteligencia artificial en los trabajos académicos y de investigación. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *6*(suplemento 1), 289-296. https://doi.org/10.62452/8nww1k83

Lendvai, G. F. (2025). ChatGPT in Academic Writing: A Scientometric Analysis of Literature Published Between 2022 and 2023. *Journal of Empirical Research on Human Research Ethics*, *20*(3), 131-148. https://doi.org/10.1177/15562646251350203

Luckin, R. (2018). Machine learning and human intelligence: The future of education for the 21st century. UCL Institute of Education Press. https://doi.org/10.14324/111.9781787353644

Márquez Benavides, L., Moreno Goytia, E. L., & Gonzalez Ramirez, L. F. (2023). El uso de la inteligencia artificial en un entorno académico. *Ciencia Nicolaita*, (89). https://doi.org/10.35830/cn.vi89.721

Martínez Olmo, F., & González Catalán, F. (2024). Revisión sistemática de tendencias en la aplicación de la inteligencia artificial al ámbito de la escritura académica en las ciencias sociales. *Digital Education Review*, (45), 37-42. https://doi.org/10.1344/der.2024.45.37-42

Morán, L., Álvarez, G., y Difabio, H. (2025). Análisis comparativo de tecnologías de inteligencia artificial según su alcance para la elaboración de textos sobre investigaciones. *Praxis Educativa*, *29*(2), 1-16. https://doi.org/10.19137/praxiseducativa-2025-290205

Navarro, F. (coord.). (2014). *Manual de escritura para carreras de Humanidades*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires-Facultad de Filosofía y Letras.

Palacios-Núñez, M. L., Mendoza-García, E. M., Narciso Zarate, J. W., & Deroncele-Acosta, A. (2025). ChatGPT en la enseñanza de la escritura académica en educación superior: Perspectivas docentes sobre sus usos, desafíos y futuro en el aprendizaje personalizado. *Edutec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (93), 33-50. https://doi.org/10.21556/edutec.2025.93.3995

Rodríguez Paredes, S. A., y Ledesma Pérez, F. E. (2025). ChatGPT y la redacción académica en universitarios. *Edutec, Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (92), 179-195. https://doi.org/10.21556/edutec.2025.92.3431

Salazar González, C., & Verástica Cháidez, M. L. G. (2025). La reescritura académica con herramientas de inteligencia artificial en una universidad pública de México: Academic rewriting with artificial intelligence tools at a public university in Mexico. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(1), 498-517. https://doi.org/10.56712/latam.v6i1.3354

Scotto, V. (2025). Límites y desafíos de los grandes modelos de lenguaje para la escritura académica y científica: una revisión crítica en función del "uso experto". *Signo y seña*, (47). https://doi.org/10.34096/sys.n47.16754

Thomas, H., Becerra, L., y Bidinost, A. (2019). ¿Cómo funcionan las tecnologías? Alianzas socio-técnicas y procesos de construcción de funcionamiento en el análisis histórico. *Pasado abierto*, *5*(10). https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pasadoabierto/article/view/3639

Torres Ortega, E. A., Flores Ahumada, O. I., Rivera Cabezas Radovich, E. A., y Cabrera Ramos, C. (2025). Una brújula ética sobre el empleo del ChatGPT en la FCA. *Apertura*, 17(2), 6-19. http://doi.org/10.32870/Ap.v17n2.2633

Tramallino, C.P., & San Martín, P. S. (2023). Hacia la co-construcción de un dispositivo hipermedial dinámico para el proceso de escritura de artículos científicos en español de estudiantes de postgrado. *Lengua y Sociedad*, 22(2), 261-282. https://doi.org/10.15381/lengsoc.v22i2.24389

Tramallino, C. P., & Marize Zeni, A. (2024). Avances y discusiones sobre el uso de inteligencia artificial (IA) en educación. *Educación*, 33(64), 29–54. https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M002

Tramallino, C. P, Pairetti, C. y Rodríguez, G. L. (2024). Reflexiones en torno al uso de IA en educación superior: dos casos

comparados. (2024). *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación Y Educación en Tecnología*, 37, e9. https://doi.org/10.24215/18509959.37.e9

Unesco. (2024). Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000389227

Tramallino, C., & Carrera Moreno, G. W. (2024). El artículo de investigación científica: habilidades requeridas para su escritura en estudiantes de maestría. Lenguaje, 52(1), e20813361. https://doi.org/10.25100/lenguaje.v52i1.13361

Tramallino, C. P. (2025). La interacción entre docentes y estudiantes de posgrado: espacios de aprendizaje colaborativo y prácticas de uso de herramientas generativas de IA enfocadas en la escritura académica. Ciencia, *Docencia y Tecnología*, 36(74 (may-ago). https://doi.org/10.33255/3674/2106

Uribe-Álvarez, G., y Álvarez-Angulo, T. (2022). Presentación. En M. T. Mateo-Girona, G. Uribe-Álvarez y S. E Agosto-Riera (Ed.s). *Revisión y reescritura para la mejora de los textos académicos* (pp. 9-12). Octaedro.

Van Dis, E. A., Bollen, J., Zuidema, W., Van Rooij, R., & Bockting, C. L. (2023). ChatGPT: five priorities for research. *Nature*, *614*(7947), 224-226. doi: https://doi.org/10.1038/d41586-023-00288-7

Verón, E. (2015). Teoría de la mediatización: una perspectiva semio-antropológica (Mediatization theory: a semio-anthropological perspective). *Cuadernos de Información y Comunicación*, *20*, 173-182. https://doi.org/10.5209/rev_ciyc.2015.v20.50682

Zahra Aich, F., Boumahdy, L., Benfilali, I., & Sandy, K. (2025). AI Usage in Academic Writing Among Moroccan Doctoral Researchers at Sidi Mohamed Ben Abdellah University. *Arab World English Journal*, *11*, 192-209. https://doi.org/10.24093/awej/call11.12

Este artículo es de acceso abierto. Los usuarios pueden leer, descargar, distribuir, imprimir y enlazar al texto completo, siempre y cuando sea sin fines de lucro y se cite la fuente.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO:

Tramallino, C. P. y San Martín, P. S. (2026). Hacia la alfabetización académica integral en tiempos de inteligencia artificial generativa. *Apertura*, *18*(2), 74-89. http://doi.org/10.32870/Ap.v18n2.2876